



(nečlen)

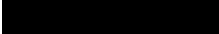
Rozhodnutí („Napadení psem na KV WDK“):

Dne 16.9.2019 jsme vám zaslali informativní dopis s oznámením o zahájení řízení, který jste převzala dne 19.9.2019.

Souhrn událostí:

Dne 22.8.2019 nám byla předsedkyní Wolfhound klubu doručena „Žádost o vyhodnocení případu“, ke kterému došlo na KV WDK dne 1.6.2019 v Náměšti nad Oslavou. Předsedkyně nám sdělila, že o tomto případu byla informována také výstavní komise ČMKU, a to proto, že kromě nerespektování propozic KV WDK došlo také k porušení výstavního řádu ČMKU a vzhledem k povaze přestupku a pozdějšímu přístupu majitelky útočícího psa se domnívá, že by i komise ČMKU o věci měla být informována.

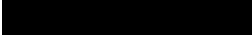
Stručný souhrn událostí:

Na KV WDK byl napaden mladý pes Adonis Lavokira (maj. Renata Pobialová – Polášková) volně se pohybujícím psem . Po útoku měl pes paní Poláškové ošklivě natržené ucho, které bylo na místě ošetřeno. Majitelka útočícího psa dala p. Poláškové 3kg pytel granulí, který vyhrála na KV, což přítomní chápali jako výraz omluvy. Pozdější veterinární ošetření napadeného psa byla řešena přes pojistku majitelky útočícího psa. Nicméně při finančním vyrovnání od pojišťovny p. Polášková zjistila, že majitelka psa vykalkulovala cenu vyhraných a darovaných granulí a od částky na veterinární péči ji odečetla. Toto p. Polášková vnímá jako výsměch a obrátila se na klub se stížností. Do té doby chtěla případ vyřešit bez potíží. Ke stížnosti byla předložena finanční kalkulace z pojišťovny, lékařská zpráva a platební výměry za ošetření.

Z dokumentu „ČPP – ukončení likvidace poj. události“ :

„Na základě požadavku pojištěné (maj. útočícího psa) byla od výše škody doložené doklady za veter. ošetření odečtena hodnota darovaného krmiva.“

Text stížnosti p. Poláškové:

„Zasílám lékařskou zprávu o rozsahu zranění, které bylo způsobeno mému psovi Adonis Lavokira na výstavě pořádané klubem WDK 1.6.2019 v Náměšti nad Oslavou. Vinou nezodpovědné chovatelky, která nechala svého psa  volně pobíhat bez vodítka a ten následně napadl a pokousal našeho psa, který byl na vodítku a stál u svého majitele. Toto jednání se zásadně neslučuje s pravidly výstavy. Žádám o potrestání chovatelky, aby se toto již neopakovalo. Mému Adonisovi zůstaly trvalé následky, které při výstavách nemají dobrý vliv na vzhled psa. Dále zasílám dokumenty o platbě u našeho vet. lékaře, které se řešily přes pojištění maj. útočícího psa. Pojišťovna mi zaplatila pouze část výdajů 431 Kč z částky 770Kč, jelikož pojištěná si nechala odečíst částku 389Kč za 3 kg granulí, které vyhrála na výstavě a donesla nám je, ale bohužel u našeho vet. lékaře se granulemi neplatí. Já to brala, jako velmi malou náhradu bolestného pro psa, péči o zraněného psa a najetých km, které jsme museli absolvovat při cestě (Plešovec – Přerov) na vet. ambulanci tam a zpět, což je 4x36km=144km. Tyto náklady mi nyní zůstaly neuhrazeny.“

KK kontaktovala dále p. Poláškovou o doplňující údaje, kdy uvedla:

„Majitelkou Adonise Lavokira nejsem, je jím můj tehdy na výstavě osmnáctiletý syn Petr Polášek. Požádal mě a dal mi plné svolení k vyřizování tohoto případu, jelikož studuje a vše ohledně Adonise, kterého jsme mu pořídili, platíme s manželem.

Při napadení pes p. ██████ vodítko neměl.

██████ nedržel nikdo, když našeho Adonise napadl, došla pro něj tehdy kulhající blondýna a řekla nám, že si myslela, že ██████ běží za p. ██████, která zrovna někam odešla.“

Do lhůty dané Kárnou komisí se majitelka útočícího psa vyjádřila takto:

„Mé vyjádření:

Pes měl vodítko a psa jsem svěřila do hlídání plnoleté, svéprávné osobě, tj. nejsem ten, komu se můj pes vysmekl.

U incidentu jsem nebyla.

Co se týká vyrovnání od pojišťovny.

Po 37 dnech od incidentu mě kontaktovala paní Pobialová-Polášková, která se v e-mailu prezentovala jako majitelka psa, s požadavkem na úhradu veterinární péče vůči mé osobě, přestože věděla, že jsem nebyla viníkem celé situace.

Všechny zasláné údaje a požadavky jsem okamžitě předala pojišťovně. A sdělila jsem pojišťovně, že jsem už předala jako kompenzaci granule.

Kdo komunikoval s pojišťovnou ze strany poškozených nemohu říci. Ale měli možnost uplatnit na pojišťovně všechny své požadavky. Což, jak je vidno, neučinili (k výplatě došlo 23.7.2019).“

Dále KK kontaktovala výbor WDK:

„Obracíme se na Vás s žádostí o poskytnutí informací.

V současné době řešíme případ, kdy pes paní ██████ napadl na výstavě jiného psa a způsobil mu poranění ucha.

Rády bychom věděly, zda máte informace, že by se podobný incident stal i na jiné akci, které se ██████ se svými psy účastnila?“

Odpověď zástupce Výboru klubu WDK:

„V souvislosti s Vaším dotazem jsem oslovila členy výboru WDK a žádala je o zmíněnou informaci.

3 členové do dnešního dne neodpověděli, 2 členové odpověděli, že nikdy u podobného incidentu nebyli, ani o něm neslyšeli. 1 člen výboru odpověděl, že u žádného incidentu nebyl nikdy přítomen, avšak ví o všeobecně známé věci, že ██████ své psy na výstavách obvykle nevodí na vodítku. Poslední člen výboru uvedl, že bohužel má osobní zkušenost s podobným incidentem na významné mezinárodní akci, kdy jeho fena byla bezdůvodně a opakovaně napadena fenou ve vlastnictví ██████ a následně proto byla okolními přihlížejícími účastníky z

místa vykázána. Protože nedošlo k žádné fyzické újmě této feny, řešil to její majitel s [REDAKCE] pouze slovní výtkou. Zároveň tento člen také uvedl, že [REDAKCE] obvykle své psy na akcích nemívá na vodítku a to i v její nepřítomnosti, např. když jednoho z přítomných psů v tu chvíli vystavuje v kruhu, apod. „

Vyjádření KK:

Vlastník, případně ten, komu vlastník psa svěří, je povinen psa zajistit takovým způsobem, aby zabezpečil ochranu okolí, zejména ostatních osob. Pokud však neprovede potřebná opatření, kterými by minimalizoval možné nevhodné či škodlivé chování psa a případné negativní následky takového chování, lze konstatovat, že nezabezpečil ochranu ost. osob, ačkoliv mohl předpokládat, že pes může vlivem konkrétních okolností změnit své chování a být dokonce útočný a agresivní.

Majitel zvířete by měl předpokládat, že může dojít k nepřiměřenému a nebezpečnému chování zvířete a měl by být na takovou situaci připraven tak, aby ji zvládl. Pokud se totiž někdo rozhodne k chovu zvířete, je třeba, aby se seznámil se vším, co s chovem souvisí a je povinen se vždy postarat o to, aby předcházel možné škodě způsobené zvířetem a plnil tak svou prevenční povinnost danou zákonem. Nový OZ přistoupil k přísnější odpovědnosti majitele zvířete, tak že se nemůže vymlouvat na to, že mu zvíře uteklo, majitel zvířete nese odpovědnost za to, že je nedostatečně zabezpečil.

Dle ust. §2933 NOZ – „Způsobí-li škodu zvíře, nahradí ji jeho vlastník, ať již bylo pod jeho dohledem nebo pod dohledem osoby, které vlastník zvíře svěřil, anebo se zatoulalo nebo uprchlo. Osoba, které zvíře bylo svěřeno nebo která zvíře chová nebo jinak používá, nahradí škodu způsobenou zvířetem společně a nerozdílně s vlastníkem.“

Opomenutí majitelky útočícího psa učinit taková opatření, aby nemohlo dojít k úniku jejího psa, je zanedbáním potřebného dozoru nad zvířetem a tedy protiprávním jednáním. Za porušení důležité povinnosti lze považovat umožnění úniku psa, neboť při něm hrozí napadení jiného psa, ale i lidí včetně dětí, jejichž obrana proti útoku psa je prakticky vyloučena. Důsledky útěku psa a jeho nekontrolovaného pohybu na veřejně přístupných místech mohou být i tragické.

Je v podstatě úplně jedno, kdo se k údajné zodpovědnosti přihlásil.

Zodpovědnost je vždy na chovateli. Ten by měl s možností nežádoucího chování psa počítat a tedy jej zabezpečit tak, aby k podobnému jednání neměl příležitost a tím případným problémům předejít.

V tomto případě byly porušeny „Propozice KV klubu WDK“:

- Pořadatel výstavy nezodpovídá za škody způsobené psem nebo vystavovatelem. Volné pobíhání psů není povoleno. Kousaví psi musí být opatřeni náhubkem.
- Vystavovatelé jsou povinni dodržovat ustanovení Výstavního řádu FCI a ČMKU, propozic klubu, k čemuž se zavazují podáním přihlášky.
- Po dobu konání výstavy musí majitelé zabezpečit svá zvířata tak, aby nedocházelo k vzájemnému napadání nebo případnému poranění psů a osob.

Výstavní řád ČMKU:

Čl. 14 – vystavovatel má tyto povinnosti:

h) nenechat volně pobíhat psa v prostoru výstaviště. Za škody způsobené psem plně odpovídá vystavovatel.

Čl. 16 – ručení:

- a) Pořadatel a výstavní výbor neručí za škody způsobené psem v průběhu výstavy.
- b) Za škody způsobené psem ručí vystavovatel.

Čl. 18 – sankce:

- a) Porušení tohoto VŘ, ost. závazných předpisů a Propozic výstavy může mít za následek disciplinární řízení. Příslušnost k disciplinárnímu projednávání stanovují předpisy jednotlivých kynologických organizací a klubů.
- b) Předsednictvo ČMKU může za porušení ustanovení tohoto VŘ postihnout jednotlivé psy, jejich vystavovatele a v neposlední řadě také pořadatele, a to:
 - 1. V případě opakovaného agresivního chování psa vůči ostatním psům či lidem může P ČMKU vyloučit tohoto psa z účasti na výstavách všech typů konaných pod záštitou ČMKU až na dobu jednoho roku.
 - 2. V případě opakovaného či hrubého porušení ustanovení tohoto VŘ nebo VŘ FCI nebo jiných předpisů a řádů FCI či ČMKU může P ČMKU vyslovit zákaz účasti na výstavách všech typů konaných pod záštitou ČMKU jednotlivým vystavovatelům, a to až na dobu dvou let.
 - 4. V případě opakovaného postihu dle bodu 1), 2) může P ČMKU přestupce postihnout až na dobu 10 let.

Závěr:

KK proti vám vedla již tři KO, které vyvrcholily ukončením vašeho členství v klubu WDK. Toto je v současné chvíli již čtvrté KO. Jelikož se tento incident stal na KV WDK, náleží plně k řešení KK WDK.

Nejenže neustále porušujete předpisy a řády klubu WDK i ČMKU, ale nedokážete si uhlídat své psy jak doma ve svém soukromí (nezabezpečená brána a následný únik vašich psů, kdy napadli jiného psa. Poškozený plot, kdy se ost. domácí zvířata dostala k psům a ti je požírali zaživa), tak ani na výstavách (kdy jsme zaznamenali dva případy napadení vašimi psy).

Kárná komise vám ZAKAZUJE vstup, účast a tím pádem možnost vystavovat své psy a případně psy ost. účastníků na akcích pořádaných Klubem WDK (výstavy, coursing, apod.) na dobu 1 (jednoho) roku od 1.11.2019 – 31.10.2020.

Zároveň ZÁKAZ platí i pro psy, které jste měla ve svém vlastnictví nebo spoluvlastnictví v období od 1.6.2019 do 6.10.2019:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
- Případně dalších, kteří byli v té době ve vašem vlastnictví dle zápisu v PP.

Poučení:

St. WDK čl. 13.10. - Proti rozhodnutí může být podáno odvolání k rukám předsedy klubu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání nemá odkladný účinek. O odvolání rozhoduje členská schůze, a to s konečnou platností. Rozhodnutí se doručí dotyčnému členu do vlastních rukou a nabývá účinnosti doručením. O jeho náležitostech platí obdobné to, co je uvedeno v ustanovení čl. 13.9. těchto stanov. Vydání tohoto rozhodnutí není časově omezeno.

Rozdělovník:

██████████

Výbor klubu WDK

Kárná komise WDK

R. Pobialová - Polášková

V Kateřiních dne 10.10.2019

za KK předseda – Sukeníková Jana