

Věc: Zanedbání péče v CHS [REDACTED]

Dobrý den,

Dne 10.6.2019 jsme dostali vaše oznámení ohledně zanedbání péče u vrhů CHS [REDACTED]. Šetřením jsme zjistili:

1. Vrh „B“ (nar. [REDACTED])
Vrh „C“ (nar. [REDACTED]) - u těchto vrhů nemáme žádné záznamy z kontrol vrhů. Ve svém dopise uvádíte, že p. [REDACTED] osud těchto vrhů nazývá smůlou. Vy – nezodpovědným zacházením.
KK zjistila:
 - dle poskytnuté messengerové komunikace mezi vámi a p. [REDACTED], jste uvedla rovněž, že to byla smůla. Dále jsme zjistili, že vy jste se sice vždy snažila vaše psy i psy p. [REDACTED] vést výstavně, pomáhat jí s chovem a krytím, ale p. [REDACTED] tyto výstavní ambice neměla, ale snažila se vám přizpůsobit. Uvádíte, že si pořídila fenu za účelem množení. Je chovatelka, tak je logické, že chová, ale rozhodně bychom její chov IW nepovažovali za účelové množení.

Vrh „D“ (nar. [REDACTED]) – z kontroly vrhu: „O štěňata i fenu je dobře postaráno, pečlivá chovatelka + celá rodina. Spokojená fena i štěňata.

2. Poukazujete na dřívější množení psů bez PP (shi-tzu).
Majitelka CHS [REDACTED] prohlásila, že je pouze majitelkou IW. Shi-tzu i kokršpanělka vlastnil v té době její otec. Nynější shi-tzu je ve vlastnictví jejího syna.

3. Vrh „E“ (nar. [REDACTED])
Obě chovatelky byly pozvány k ústnímu jednání dne 5.7.2019 v Otradicích, kterého se zúčastnily.

Na místě do zápisu p. [REDACTED] uvedla:

- a) Štěňata byla odčervena až ve věku 5 týdnů, možná později.

KK zjistila: odčervovací pasta byla chovatelkou zakoupena 17 dnů po porodu (dle předloženého účtu). Nehledě na to, že doma mohla mít již odčervovací přípravek zakoupen dopředu.

- b) Štěňata nedostala po operaci ATB

KK zjistila (zaznamenáno chronologicky) dle lékařských zpráv:

26.3.2019 – pod vedením lékařky kliniky ROCOVET proveden porod štěňat

5.4.2019 – podána ATB

13.5. – klinické vyšetření před vakcinací a čipováním. Všechna štěňata jsou aktivní, hydratovaná, vše odpovídá stáří štěňat. Proběhla vakcinace, čipy, PET pasy, odčervovací tablety. Dle prohlášení lékařky byla štěňata klinicky zdravá.

U štěňat objevena pupeční kýla s různým stupněm velikosti, způsobena přehnanou péčí (vykusováním) pupečního pahýlu fenou, dle anamnézy podané chovatelkou.

23.5. operováno 1 štěně (ABClinic) – nasazena ATB, kontrola 24.5. v 18.30h.

27.5. operována 3 štěňata (Rocovet) – podána ATB, domluveno vyzvednutí v 19 h. Na žádost chovatelky byla odstraněna klíšťata.

30.5. MVDr T. Weidenhofer (Brno) -1 štěně spontánní vymizení kýly, v rámci zpevnění břišní stěny. Doposud 3x odčerveno. Výživný stav odpovídá věku.

3.6. Chovatelce se nezdála rána a dostavila se na kontrolu (Rocovet) 2 štěňat s hnisající ránou a průjmem. Doma ránu oplachovala roztokem betadine. Provedeno ošetření a nasazeny lokálně ATB a léky proti průjmu.

c) 7.6. – zasílá advokátka [redacted] „Předžalobní výzvu“ p. [redacted], kdy požaduje vydání 2 štěňat za krytí feny p. [redacted], jejím psem.

11.6. – provedena 2. kontrola vrhu.

Kontrolorka vrhu a zároveň členka KK p. Stejskalová po domluvě s KK provedla namátkovou kontrolu vrhu, která nebyla předem ohlášena. Chovatelka byla přítomna. Doma už byla pouze 4 štěňata s kýlou. Jedno bylo odvezeno novými majiteli s tím, že si štěně nechají operovat sami (pokud to bude nutné)- řádně zaznamenáno v kupní smlouvě. Jinak vše bylo v pořádku. Dospělí psi i štěňata byla čistá, klidní, spokojení. Nebylo nalezeno nic, co by nás mělo znepokojovat (zpráva z kontroly bude rovněž založena ke spisu).

5.7. – pozvány obě chovatelky (v rámci schůze klubu WDK) na schůzku

9.7. – p. [redacted] prohlásila, že se p. [redacted] nijak na vrhu „E“ finančně nepodílela. Celkem doloženy chovatelkou účty za tato ošetření v částce 40 000,-

19.7. – KK zaslala (na naši žádost) zprávu z probíhajících kontrol štěňat MVDr Zouharová (Rocovet)

_ KK zaslala žádost o info na čmku p. Truksově. Paní [redacted] žádala o pozastavení PP vrhu „E“. Dle rozhovoru s p. Truksovou bylo zjištěno, že nebyly shledány žádné důvody k pozastavení PP.

d) dle p. [redacted] neproběhlo ani vyrovnání za krycí fenu.

KK zjistila dle doložených smluv:

19.3.2016 – Smlouva o koupi [redacted]

4.6.2016 – proběhla fin. úhrada za tuto fenu

[redacted] uvedla, že má být spolumajitelka krycí feny. Paní [redacted] doložila kupní smlouvou, že je jediná majitelka a že fenu zaplatila.

e) p. █████ uvedla, že si p. █████ vyzvedávala štěňata z ordinací v pozdních hodinách po pracovní době.

KK zjistila (dle záznamů lékařů), že štěňata byla sice vyzvednuta ve zmíněném čase, ale po domluvě s lékařem, vždy v předem dohodnutých hodinách.

4. Finanční vyrovnání za krytí:

KK byly poskytnuty různé smlouvy k vyrovnání mezi oběma chovatelkami, ovšem ani jedna nebyla p. █████ podepsána. Paní █████ trvala před předáním štěněte (příp. štěňat) p. █████ na tom, aby byla předána zcela zdravá (dle mess. komunikace) a aby byla smlouva řádně podepsána p. █████ Pak by teprve vše mohla řádně doložit při případné kontrole finančnímu úřadu. Do této chvíle nám není známo, zda se obě chovatelky nějak dohodly.

Závěrečné vyjádření KK (jednohlasně):

1,2)

Vrhy „B,C,D“ a údajné množení psů bez PP (ne IW) –

Toto se stalo před více než 2 lety a proto nám to nepřísluší řešit, dle Stanov čl. 13.9.

„Rozhodnutí musí být vydáno nejpozději do dvou let ode dne, kdy se dotýčný člen klubu provinění dopustil“.

Pokud ovšem tehdy k zanedbání péče a údajnému množení psů bez PP došlo a vy jste o tom věděla (jak píšete), proč jste nejednala hned a nenahlásila vše výboru klubu, případně čl. schůzi?

3)

Vrh „E“ – nedostatečná péče o štěňata nebyla prokázána. K dispozici máme lékařské zprávy i zápis z neohlášené kontroly vrhu. Chovatelce nebylo vytknuto žádné závažné pochybení.

Také z pohledu ČMKU dle vyjádření p. Truksově nebyl důvod k pozastavení PP k tomuto vrhu.

Ohledně spolumajitelství ke krycí feně █████ se prokázalo, že p. █████ fenu zaplatila a je jedinou majitelkou.

4)

Finanční vyrovnání mezi chovatelkami není v naší kompetenci řešit. Toto je věc (pokud se spolu nedohodnou) k řešení jejich právním zástupcům.

Jelikož to není vaše první takováto zkušenost, udivuje nás, že jste si nese-psala řádnou smlouvu s podmínkami krytí vašim psem.

Asi bychom ani nemuseli takovýto případ řešit, pokud byste se seznámila s „Etickým kodexem klubu WDK“, konkrétně čl.8:

„Majitel krycího psa by neměl dovolit krytí, pokud si není jist, že chovatel je schopen zajistit feně a štěňatům náležitou péči a podmínky, ne krýt pouze pro krycí poplatek.“

A to, že je dle vašeho názoru p[REDAKCE] - jak poukazujete ve svém dopise – nezodpovědnou chovatelkou - jste údajně věděla už před skoro 10 lety.

Prostudovali jsme si tedy všechny dostupné dokumenty, které nám obě chovatelky předložily a na základě těchto dokladů, lékařských zpráv i šetření na místě pobytu štěňat jsme shodně dospěli k názoru, že není důvod udělovat žádné kárné opatření.

Poučení:

St. 13.10. Proti rozhodnutí může být podáno odvolání k rukám předsedy klubu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání nemá odkladný účinek. O odvolání rozhoduje členská schůze, a to s konečnou platností. Rozhodnutí se doručí dotyčnému členu do vlastních rukou a nabývá účinnosti doručením. O jeho náležitostech platí obdobné to, co je uvedeno v ustanovení čl. 13.9. těchto stanov. Vydání tohoto rozhodnutí není časově omezeno.

Rozdělovník:

[REDAKCE]

[REDAKCE]

Výbor klubu WDK

Dle St. 13.9. Rozhodnutí podepisuje předseda kárné komise klubu.

Sukeníková Jana

V Kateřiněch 13.8.2019